



World Organisation
for Animal Health

ТЕХНИЧЕСКАЯ ТЕМА I

**Гармонизация и эффективность мер
биобезопасности по новым и вновь
появившимся трансграничным болезням
животных**

Алессандра Скабурри и Сильвия Беллини

Отдел эпидемиологии и поддержки Компетентных органов
Istituto Zooprofilattico Sperimentale della Lombardia e dell'Emilia Romagna (IZSLER)
Бреша (Италия)

Гармонизация и эффективность мер биобезопасности по новым и вновь появившимся трансграничным болезням животных

32-я конференция Региональной комиссии ВОЗЖ по Европе
(21–25 сентября 2026 г., Рига, Латвия)

1. Введение

Болезни животных — один из самых значительных ограничивающих факторов в животноводстве. Урон от болезней варьирует от падения продуктивности и ограничения доступа на рынок – до уничтожения целых стад, что приводит к нарушению биоразнообразия и утрате ценных генетических линий. Урон от болезней выходит и за пределы животноводческой отрасли. Такие болезни, поражающие домашних животных, как африканская чума свиней (АЧС) и высокопатогенный грипп птиц (ВПГП), наносят вред фауне и несут в себе значительную угрозу биоразнообразию. Стоит отметить, что с 2005 по 2023 год ВПГП привёл к гибели и массовому убою более 557 миллионов птиц по всему миру, а в 2024 г. он был обнаружен в Антарктиде, поразив исчезающие виды диких животных. Поэтому применение мер контроля, таких как биобезопасность, должно рассматриваться и как инструмент защиты фауны в целях предотвращения дальнейшего распространения болезней от диких животных –домашним.

Некоторые эмергентные или эволюционирующие инфекционные болезни в отдельных местах могут стремительно приобретать масштаб глобальных эпизоотий. Европейский регион сталкивается с постоянными угрозами, вызванными эмергентными и реэмергентными трансграничными болезнями (ТГБ); максимальную угрозу для здоровья животных в Европейском регионе несут в себе АЧС, ВПГП, ящур, заразный нодулярный дерматит (ЗНД), оспа овец и коз (ООК) и чума мелких жвачных (ЧМЖ), которые являются приоритетными в масштабе региона, учитывая их значительное экономическое влияние и последствия для международной торговли. В таких условиях меры по здоровью животных приобретают всё большее значение для обеспечения безопасной международной торговли животными и продуктами животного происхождения, избегая излишних препятствий для торговли.

Всемирная организация здоровья животных (ВОЗЖ) активно участвует в профилактике и контроле заболеваний животных, включая зоонозы. Одним из мандатов ВОЗЖ является разработка международных стандартов, способствующих обеспечению безопасной торговли животными и продукцией животноводства, профилактике и контролю болезней, а также здоровью и благополучию животных. Стандарты ВОЗЖ содержат требования для снижения передачи патогенных биологических агентов животным, людям и окружающей среде.

Биобезопасность является ключевым компонентом защиты здоровья животных, способствуя благополучию животных, здоровью населения и устойчивости сельскохозяйственных систем. Важность биобезопасности отражена в Кодексе здоровья наземных животных ВОЗЖ, где термин «биобезопасность» встречается 274 раза в 12 разделах и 46 главах.

Биобезопасность следует рассматривать как вертикальную профилактическую практику, поскольку её основные положения специфичны не для конкретных болезней, а относятся к большинству патогенных агентов. Согласно глоссарию Кодекса здоровья наземных животных ВОЗЖ, биобезопасность определяется как *комплекс мер управления и практического применения в целях снижения риска заноса, установления и распространения заболеваний, инфекций или инфестаций в, из и внутри популяции животных*. Основные компоненты биобезопасности направлены на предотвращение, ослабление и купирование путей передачи патогенных возбудителей.

Региональная комиссия ВОЗЖ по Европе признаёт критическую важность гармонизации мер биобезопасности в границах региона в соответствии со стандартами ВОЗЖ. По этой причине биобезопасность была выбрана одной из технических тем 32-й Конференции Региональной комиссии по Европе, что даёт возможность сделать обзор того, как реализуются меры

биобезопасности в регионе и оценить достижения с даты предыдущего опроса, который проводился в 2018 г.

Основные тезисы настоящего доклада

- Оценка достижений с даты одобрения Рекомендаций на Региональной конференции 2018 года.
- Оценка гармонизации и эффективности мер биобезопасности для предотвращения, выявления и контроля эмергентных и реэмергентных трансграничных болезней животных в Европейском регионе.
- Нормативные рамки и ныне принятые практики биобезопасности согласно ответам Стран-Членов, а также роль Ветеринарных служб и государственных ведомств в обеспечении соблюдения установленных нормативных актов.
- Уроки, извлечённые из недавних вспышек и заноса АЧС, ВПГП, ящура, ЧМЖ и ООК.
- Уровень применения международных стандартов и протоколов ВОЗЖ, а также функционирование региональных механизмов сотрудничества и координации по вопросам биобезопасности животных.
- Внедрение эффективных практик биобезопасности на различных уровнях систем животноводства и выявление препятствий надлежащему применению мер биобезопасности.
- Укрепление роли и сотрудничества сельхозпроизводителей, фермерских работников, Ветеринарных служб, Компетентных органов и других заинтересованных сторон в эффективной реализации мер биобезопасности на всех уровнях животноводческой системы.
- Государственно-частное партнёрство и механизмы взаимодействия заинтересованных сторон для внедрения и применения более эффективных и стандартизированных мер биобезопасности.
- Рекомендации о перспективных направлениях деятельности стран в составе ВОЗЖ и региональных механизмах подготовки практических рекомендаций, соответствующих 8-му Стратегическому плану ВОЗЖ и текущим региональным и глобальным вызовам.

Цели доклада и методы, использовавшиеся при его подготовке

Региональная комиссия ВОЗЖ по Европе признаёт высокую важность гармонизированных мер биобезопасности в границах региона в соответствии со стандартами ВОЗЖ. Поэтому было решено утвердить эту тему в качестве одного из технических докладов 32-й конференции Региональной комиссии по Европе. Обзор даст возможность изучить, как меры биобезопасности принимаются в Европе на национальном, региональном уровнях и на уровне отдельной фермы, отметить достижения с 2018 года, обсудить сильные и слабые стороны и выделить лучшие практики и ознакомиться с наработанным опытом.

Изначально технический доклад планировалось подготовить на основании вопросника. Однако, учитывая многочисленные анкеты, на которые странам приходится регулярно отвечать, Региональная основная группа (Regional Core Group) приняла решение использовать краткий вопросник. Он был дополнен компиляцией доступной информации и подкреплён примерами лучших практик из опыта Стран-Членов. Следует также напомнить, что ВОЗЖ уже затрагивал тематику биобезопасности в Техническом докладе I на 28-й Региональной конференции (Грузия, сентябрь 2018 г.), который был посвящён применению биобезопасности в различных производственных системах на национальном, региональном уровнях и на уровне фермерского хозяйства.

Результаты опроса 2018 года показали, что большинство Стран-Членов уже внедрило правовые рамки, планы биобезопасности и инспекционные процедуры в области биобезопасности, хотя финансирование этой деятельности остаётся недостаточным. Меры биобезопасности в основном принимались на товарных свино- и птицеводческих фермах, что связано с региональными проблемами, вызванными ВПГП и АЧС. В ответах стран также подчёркивалась значимость осведомлённости, обучения, сотрудничества заинтересованных сторон, мониторинга и

практических мер, а также сообщалось об использовании цифровых инструментов, партнёрств и программ биобезопасности, связанных с заболеваниями, для усиления профилактики и контроля трансграничных болезней животных.

Сбор данных путём анкетирования станет основой для сравнения разработок разных стран по тематике биобезопасности. На основе результатов анкеты и другой доступной информации из различных источников назначенные для доклада эксперты смогли выделить необходимые элементы для его подготовки. Результаты будут представлены на 32-й Конференции Региональной комиссии по Европе, которая состоится в Риге, Латвия, с 21 по 25 сентября 2026 года.

Доклад должен опираться на выводы и рекомендации, принятые на 28-й Конференции Региональной комиссии по Европе (Тбилиси, Грузия, 2018). В нём должна содержаться оценка эффективности действующих мер биобезопасности в регионе, выявлены пробелы или проблемы в их применении, рассмотрены уроки, извлечённые в ходе недавних эпизоотий приоритетных ТГБ, высвечены эффективные подходы и лучшие практики, а также должны быть представлены практические рекомендации по укреплению гармонизации и реализации мер биобезопасности в границах европейского региона.

2. Результаты опроса

53 Страны-Члена Региональной комиссии ВОЗЖ по Европе были приглашены к участию в опросе. 39 членов ответили на анкету в оговорённые сроки. Количественный анализ, представленный в настоящем докладе, основан на 36 ответах, полученных к установленному сроку. Три дополнительных ответа, поступившие позже назначенной даты, включить в количественный анализ не удалось. Тем не менее, эти ответы были рассмотрены и учтены при подготовке обсуждения и заключений. 34 Страны-Члена приняли участие в опросах 2018 и 2026 годов, что позволило оценить продвижение в реализации мер биобезопасности на протяжении времени.

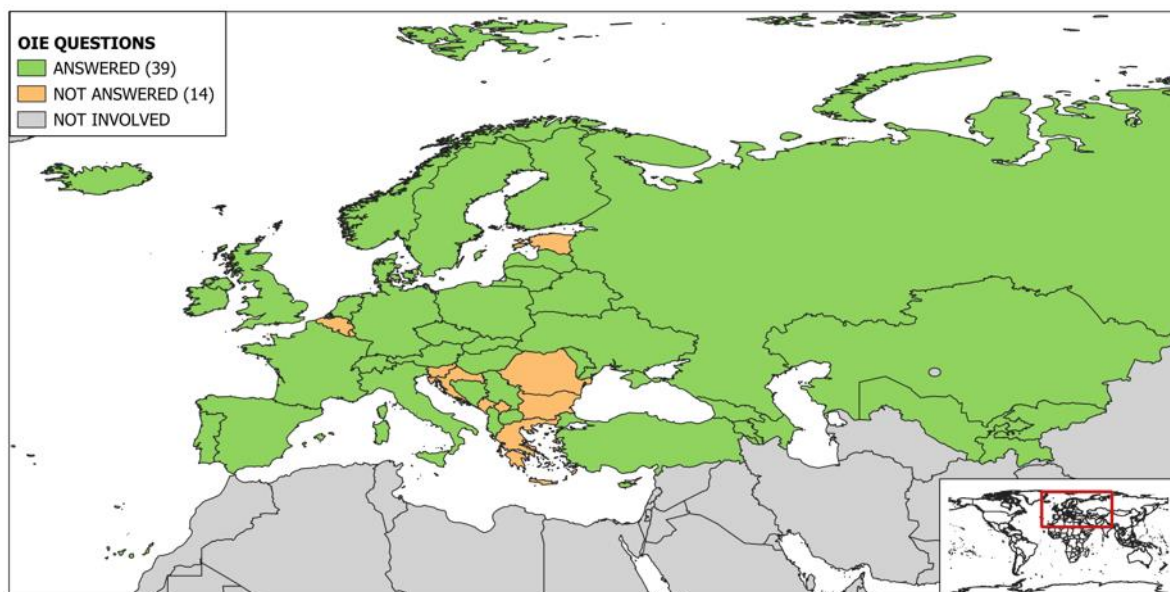
Общее количество полученных ответов: 39/53 (73,6%)

Ответы, включенные в количественный анализ: 36/53 (67,9%)

Вопрос 1. Страны-Члены

Албания, Андорра, Армения, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Босния и Герцеговина, Кипр, Чехия, Дания, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Литва, Молдова, Нидерланды, Македония, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Турция, Россия, Сербия, Словакия, Испания, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Украина, Великобритания и Узбекистан.

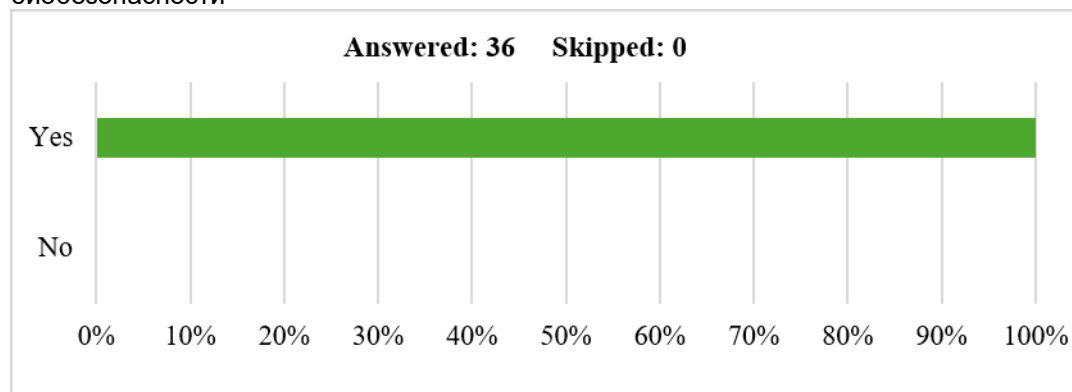
Рисунок 1. Страны, принявшие участие в опросе по применению мер биобезопасности



Вопрос 4. *Имеется ли в ветеринарном законодательстве вашей страны правовая база для внедрения биобезопасности?*

Коэффициент ответов на этот вопрос составил 100% – все респонденты сообщили, что в ветеринарном законодательстве их страны имеется правовая база для внедрения биобезопасности.

Рисунок 2. Страны, имеющие в ветеринарном законодательстве правовую базу для внедрения биобезопасности



Опции ответа	Процент ответов	Кол-во ответов
Да	100%	36
Нет	0%	0
Всего респондентов		36

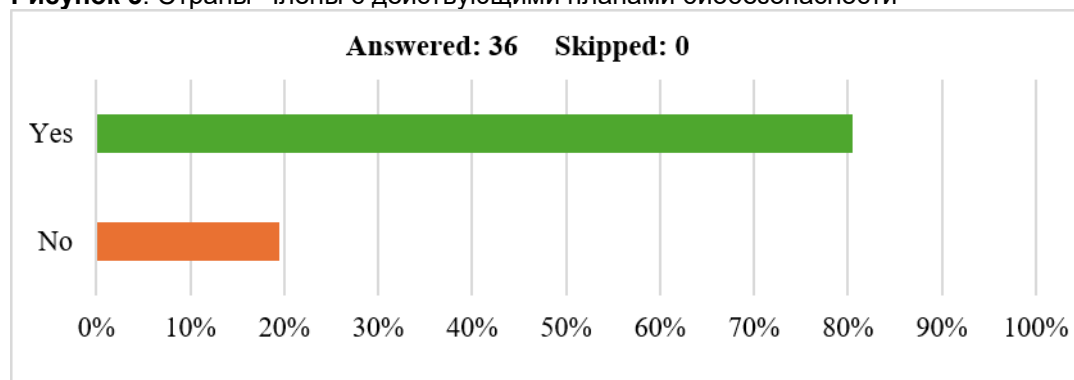
Вопрос 5. *Имеются ли в вашей стране действующие планы биобезопасности?*

Коэффициент ответов на вопрос составил 100%. Согласно ответам, в 7 членах (19,44%) план биобезопасности в стране не действовал. Однако эти страны ответили «да» на вопрос 6, указав

области, где применяется биобезопасность; очевидно, что один из этих двух вопросов (вопрос 5 или вопрос 6) был неправильно понят.

Почти 20% респондентов сообщили, что в их стране не действует план биобезопасности. Следует отметить, что Ветеринарные службы имеют решающее значение для здоровья животных и эффективного внедрения стандартов ВОЗЖ. Для выполнения этих обязанностей требуется хорошее управление, соответствующий персонал и ресурсы, достаточный технический потенциал, а также эффективная координация и сотрудничество с Компетентными органами и заинтересованными сторонами, включая государственные и частные субъекты. Эти возможности необходимы для эффективной и систематической реализации мер биобезопасности (Статья 3.1.1)

Рисунок 3. Страны-Члены с действующими планами биобезопасности

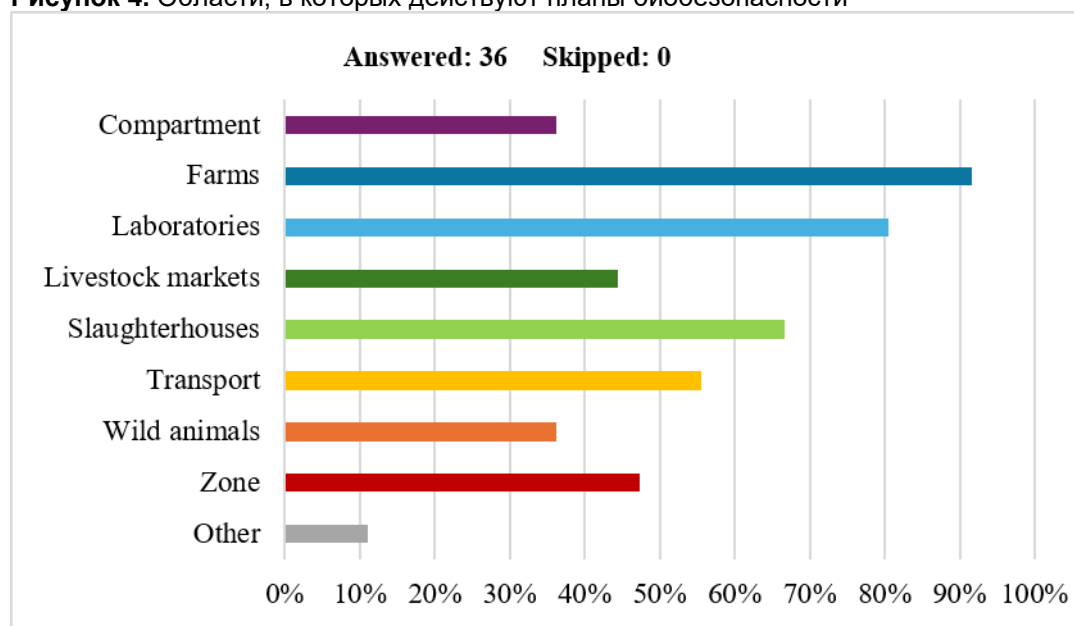


Опции ответа	Процент ответов	Кол-во ответов
Да	80.56%	29
Нет	19.44%	7
Всего респондентов		36

Вопрос 6. Укажите, в какой области действуют планы биобезопасности (поставьте соответствующую клетку/клетки)

Коэффициент ответов на этот вопрос составил 100%, и, как и в 2018 году, наиболее часто планы биобезопасности действуют на фермах и в лабораториях, за ними следуют бойни, транспорт, зоны, рынки скота, дикие животные и другие.

Рисунок 4. Области, в которых действуют планы биобезопасности



Опции ответа	Процент ответов	Кол-во ответов
Компартмент	36.11%	13
Фермы	91.67%	33
Лаборатории	80.56%	29
Скотные рынки	44.44%	16
Бойни	66.67%	24
Транспорт	55.56%	20
Дикие животные	36.11%	13
Зона	47.22%	17
Прочее	11.11%	4
Всего респондентов: 36		

Фермы и лаборатории – это области, где чаще других областей действуют планы биобезопасности. При этом 16,67% респондентов (6/36) сообщили о применении мер биобезопасности во всех областях, признающих релевантными для распространения заболеваний, включая скотные рынки, бойни, лаборатории, фермы, диких животных и, где это возможно, зоны и компартменты.

Вопрос 7. Если вы отметили «фермы» в Вопросе 6, укажите целевые виды животных, включая водных.

Коэффициент ответов на этот вопрос составил 88,87% (32 из 36).

Сообщено, что биобезопасность применяется к следующим категориям фермерских животных: свиньи, птица, крупный рогатый скот, овцы, козы, лошади, ослы, верблюды, пчёлы, пушные животные, кролики, дичь, олени в неволе, форель и лосось, а также в целом животные аквакультуры. Некоторые респонденты также упомянули диких животных и диких кабанов.

Чаще всего упоминались системы выращивания свиней, птицы и крупного рогатого скота. В ряде случаев респонденты уточнили, что планы биобезопасности применяются только к товарным фермам. В опросе 2018 года свино- и птицеводческие хозяйства были наиболее часто декларируемыми производственными системами. В последнем опросе часто упоминается производство крупного рогатого скота, что, вероятно, связано с недавними вспышками ящура в ряде европейских стран.

Вопрос 8. Если вы отметили «дикие животные» в Вопросе 7, кратко опишите, какие планы биобезопасности вашей страны применяются к диким животным.

Все 13 респондентов, сообщивших о мерах биобезопасности для диких животных в Вопросе 7, также ответили на Вопрос 8.

Основные болезни

Большинство респондентов указали АЧС и ВПГП, при описании мер, направленных на предотвращение передачи болезней от диких животных – домашним. По птичьему гриппу меры касались в основном недопущения заноса вируса дикими птицами на открытые птичьи дворы (например, путём размещения кормораздатчиков и поилок в изолированных от внешней среды пространствах).

Биобезопасность в связи с АЧС

Максимально комплексные планы биобезопасности, представленные респондентами, касались АЧС. Выделены несколько критически важных областей, требующих особого внимания, а именно:

- Операторы;
- Охотничья деятельность;
- Сбор проб;
- Транспортировка животных;
- Утилизация туш.

Работа с тушами диких кабанов

Один из респондентов описал конкретные меры по надлежащему уничтожению туш диких кабанов с целью минимизации риска распространения вируса АЧС. В числе таковых мер были указаны следующие:

- **соблюдение мер личной гигиены**, мытьё рук, чистка и дезинфекция обуви;
- **потрошение охотничьих животных** на поверхностях, пригодных для очистки и дезинфекции, либо на непроницаемых материалах одноразового использования, которые позволяют провести их последующую безопасную утилизацию;
- **дезинфекция мест потрошения туш** и других участков, заражённых кровью, выделениями и экскрементами от добытых диких кабанов;
- **очистка и дезинфекция всех предметов, способных распространять вирус АЧС**, включая инструмент и ножи, используемые при потрошении;
- **транспортировка туш и всех других частей тела**, включая внутренние органы, в герметичных контейнерах или пакетах;
- **очистка и дезинфекция** транспортного средства и контейнеров, используемых для перевозки мёртвых диких кабанов или их частей – **после каждой перевозки**;

- **хранение туш и всех частей тела мёртвых диких кабанов** таким образом, чтобы предотвратить прямой контакт с тушами или частями тел другой добытой дичи.

Респондент также сообщил, что помещения для сбора и хранения туш диких кабанов, проверяются на предмет соблюдения установленных в стране правил. В случае констатации несоблюдения таковых правил накладывают дисциплинарные меры.

Физические барьеры и меры, связанные с территорией

Один из респондентов сообщил о возведении физического барьера – ограждения вдоль государственной границы своей страны, чтобы предотвратить занос АЧС из соседнего государства.

Несколько респондентов сообщили об установлении буферных зон, ограждений и ведении целевого мониторинга в зонах риска или среди определённых видов животных. Эти меры описаны как способствующие раннему выявлению и сдерживанию распространения болезней.

Меры биобезопасности в связи с другими болезнями фауны

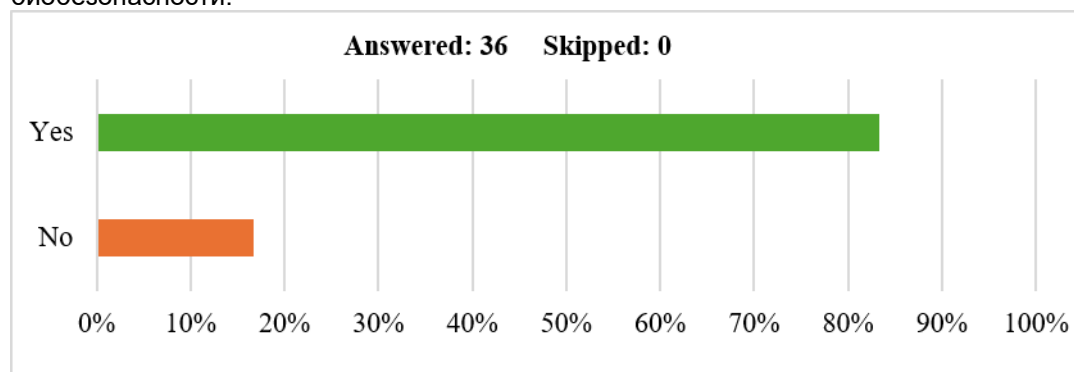
Также упоминались меры биобезопасности по отношению к охотникам на лисиц для снижения риска передачи бешенства человеку.

Одна страна сообщила о применении мер биобезопасности, связанных с охотой, для предотвращения передачи туберкулёза от диких животных – домашнему скоту, отметив при этом, что аналогичные процедуры применяются и по отношению к другим заразным заболеваниям.

Одна страна сообщила о применении целевой вакцинации барсуков и, в основном в прошлом – об их отстреле для снижения риска передачи туберкулёза крупному рогатому скоту.

Вопрос 9. *Существуют ли процедуры мониторинга и оценки применения мер биобезопасности?*

Рисунок 5. Страны-Члены, имеющие действующие процедуры для оценки применения мер биобезопасности.



Опции ответа	Процент ответов	Кол-во ответов
Да	83.33%	30
Нет	16.67%	6
Всего респондентов		36

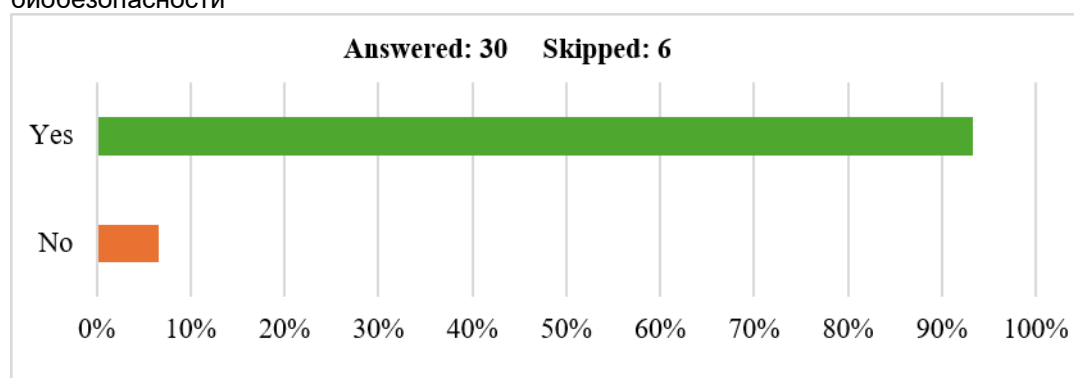
Несколько респондентов сообщили, что Ветеринарные службы используют специальные анкеты или другие инструменты для оценки соблюдения мер биобезопасности. В некоторых случаях эти проверки проводятся официальными ветеринарами или официально назначенными лицами, как сообщалось в Вопросе 10.

В этой области изменений по сравнению с опросом 2018 года не наблюдалось.

Вопрос 10. Если ответ на Вопрос 9 – «да», участвуют ли Ветеринарные службы в проверке применения планов биобезопасности?

Коэффициент ответов на вопрос составил 83,33% (30/36), и в 93,33% случаев Ветеринарные службы участвовали в проверке соблюдения мер биобезопасности.

Рисунок 6. Страны, в которых Ветеринарные службы участвуют в проверке применения мер биобезопасности

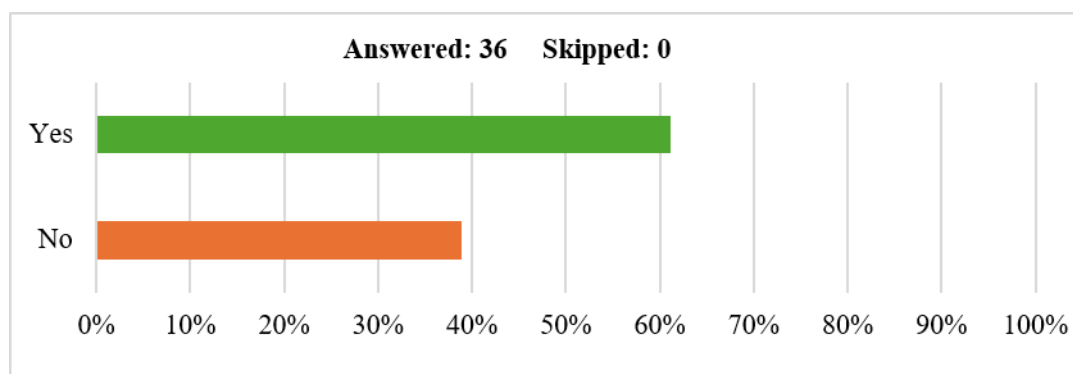


Опции ответа	Процент ответов	Кол-во ответов
Да	93.33%	28
Нет	6.67%	2
Всего респондентов		30

Вопрос 11. Располагает ли ваша страна фондами для поддержки внедрения мер биобезопасности или образцовых сельскохозяйственных практик (GFP) в различных производственных подотраслях?

Большинство стран (61,11%) сообщили о наличии средств для поддержки внедрения мер биобезопасности, остальные 38,89% сообщили об отсутствии таких средств.

Рисунок 7. Страны-Члены, располагающие средствами для поддержки внедрения мер биобезопасности или образцовых сельскохозяйственных практик (GFP) в различных производственных подотраслях

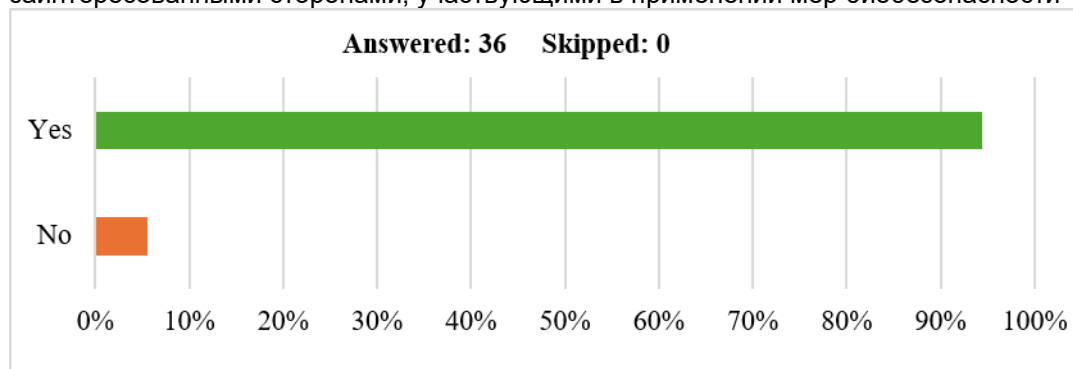


Опции ответа	Процент ответов	Кол-во ответов
Да	61.11%	22
Нет	38.89%	14
Всего респондентов		36

Вопрос 12. *Поддерживается ли в вашей стране сотрудничество между Ветеринарными службами (и Службами здоровья водных животных) и сельхозпроизводителями, заинтересованными сторонами и компетентными ведомствами в вопросах внедрения или совершенствования биобезопасности?*

Коэффициент ответов на этот вопрос составил 100%: сотрудничество с другими компетентными ведомствами и заинтересованными сторонами тесно ведётся во всех странах-респондентах. Только две страны (5,56%), указали, что такое сотрудничество не поддерживается.

Рисунок 8. Страны, в которых поддерживается сотрудничество с компетентными ведомствами и заинтересованными сторонами, участвующими в применении мер биобезопасности

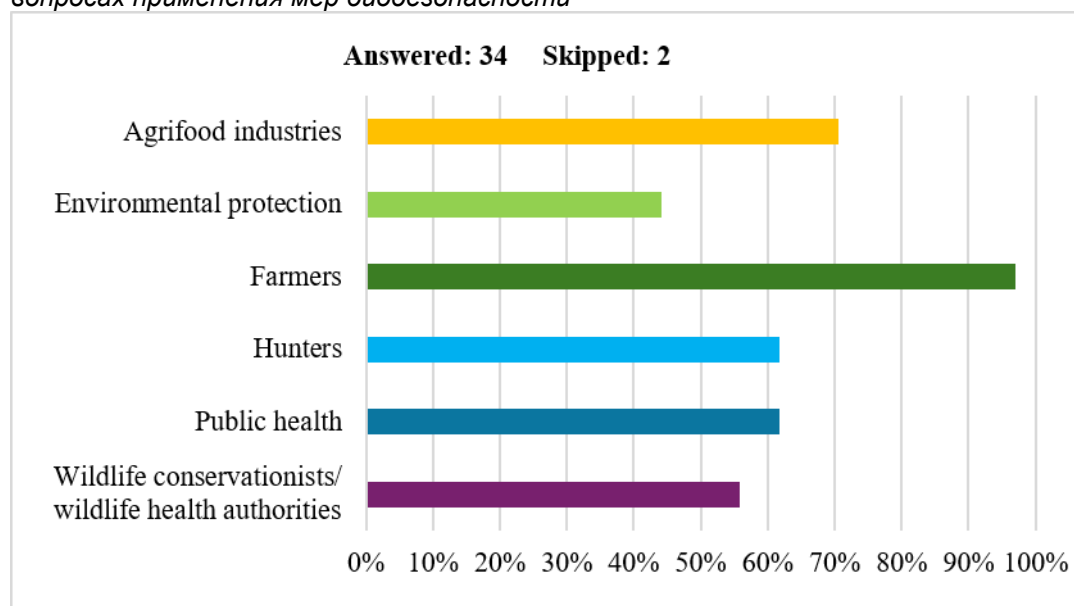


Опции ответа	Процент ответов	Кол-во ответов
Да	94.44%	34
Нет	5.56%	2
Всего респондентов		36

Вопрос 13. Если ответ на вопрос 12 – «да», укажите, с кем ведётся сотрудничество (пометить соответствующую клетку/клетки).

Коэффициент ответов на вопрос составил 94,44%, и большинство респондентов (97,06%) заявило, что установлено сотрудничество в области биобезопасности с фермерами, агропродовольственной промышленностью (70,59%), охотниками и органами здравоохранения (61,76%). За ними следуют ведомство охраны здоровья фауны и Ведомство охраны окружающей среды. Десять респондентов (29,41%) отметили, что сотрудничество установлено со всеми перечисленными в вопросе категориями.

Рисунок 9. Ведомства и заинтересованные стороны, с которыми ведётся сотрудничество в вопросах применения мер биобезопасности



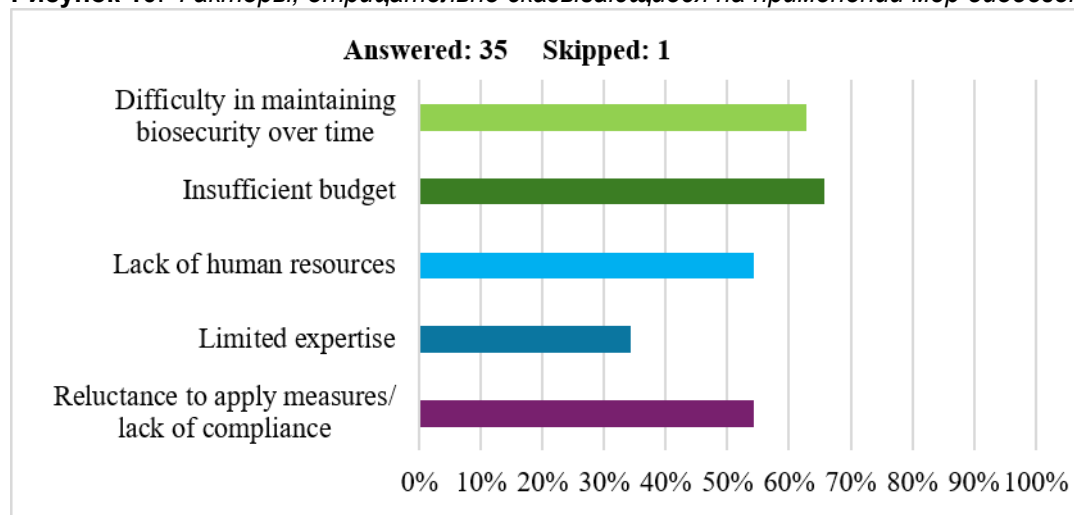
Опции ответа	Процент ответов	Кол-во ответов
Агропродовольственная промышленность	70.59%	24
Охрана окружающей среды	44.12%	15
Фермеры	97.06%	33
Охотники	61.76%	21
Общественное здравоохранение	61.76%	21
Специалисты по охране фауны/Ведомство охраны фауны	55.88%	19
Всего респондентов: 34		

Ветеринарные службы должны обеспечить руководство, организационную структуру и системы управления, необходимые для разработки, реализации и обновления политик, законодательства и программ (Статья 3.1.1). Однако эффективное применение биобезопасности также зависит от сотрудничества с соответствующими заинтересованными сторонами, которые должны осознавать свою стратегическую роль и активно участвовать в процессе оценки. Хотя ветеринары официально отвечают за проверку внедрения биобезопасности, они вовлечены в рутинную производственную работу в меньшей мере, чем другие участники.

Вопрос 14. Какие из следующих факторов отрицательно сказываются на способности производителей и Ветеринарных служб применять меры биобезопасности? (позначить соответствующую клетку/клетки).

Одна из стран не предоставила своего ответа. Наибольшая доля респондентов выделила недофинансирование бюджета (65,71%), трудности долгосрочного применения мер биобезопасности (62,86%), нехватку человеческих ресурсов и отказ от обращения к мерам (54,29%), недостаточность экспертизы (34,29%).

Рисунок 10. Факторы, отрицательно сказывающиеся на применении мер биобезопасности



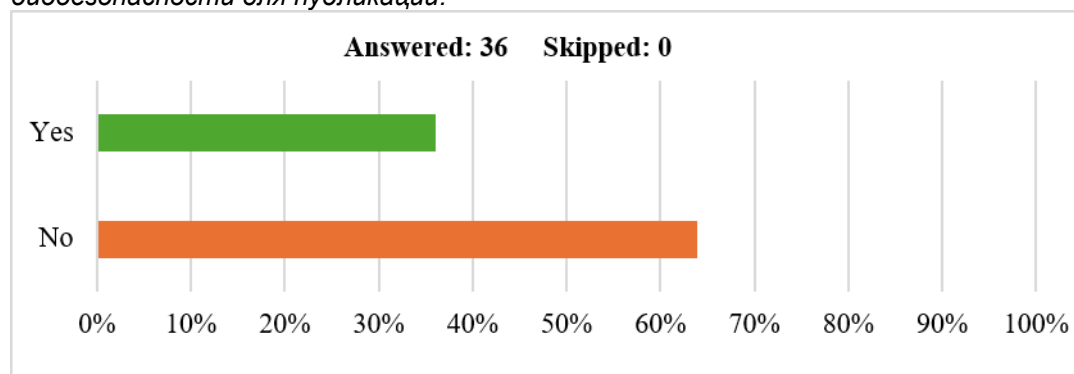
Опции ответа	Процент ответов	Кол-во ответов
Трудности долгосрочного применения мер биобезопасности	62.86%	22
Недофинансирование бюджета	65.71%	23
Недостаточность человеческих ресурсов	54.29%	19
Недостаточность экспертизы	34.29%	12
Отказ от применения мер/несоблюдение установленных мер	54.29%	19
Всего респондентов: 35		

Полевые данные свидетельствуют, что долгосрочное поддержание биобезопасности особенно важно для эффективного управления биобезопасностью, в первую очередь, в зонах высокого риска. Наличие физических барьеров недостаточно для предотвращения заноса патогенных возбудителей на фермы, если процедуры биобезопасности не исполняются систематически и надлежащим образом в каждодневной практике. Поэтому весь персонал, непосредственно работающий с животными, должен проходить обучение и чётко понимать свои функции и обязанности по поддержанию благополучия по здоровью животных на ферме.

Вопрос 15. Имеются ли в вашей стране примеры образцовых практик в области биобезопасности, которыми можно поделиться?

Коэффициент ответов на этот вопрос составил 100%. Согласно ответам, 13 стран (36,11%) представили в качестве примера лучшие практики в области биобезопасности.

Рисунок 11. Страны, предлагающие примеры образцовых практик в области биобезопасности для публикации.



Опции ответа	Процент ответов	Кол-во ответов
Да	36.11%	13
Нет	63.89%	23
Всего респондентов		36

Пример лучшей практики: стратегический план биобезопасности для свиноферм

В ответе на Вопрос 16 был приведён удачный пример, описывающий стратегический план биобезопасности на свиноферме. План имеет три основные цели:

- оценить общий уровень биобезопасности на свиноводческих фермах;
- повысить осведомлённость о важности исполнения мер биобезопасности;
- выявлять угрозу заноса и распространения болезни Ауески на свинофермах.

Инспектирование и покрытие фермерских хозяйств

План включает ряд мер, первой из которых является определение уровня биобезопасности на товарных свинофермах. Инспектирование имеет целью оценку биобезопасности на уровне хозяйства на предмет элементов, которые должны быть включены в план биобезопасности фермы.

Для высокотехнологических ферм интенсивного типа, традиционных ферм с экстенсивным типом хозяйствования и мелких хозяйств используются разные шаблоны опроса. Для мелкотоварных ферм участие в опросе добровольно, а хозяйства, действующие исключительно для личного потребления, из опроса исключены. Официальные Ветеринарные службы организуют и координируют работу ветеринарных бригад, назначенных для проведения опросов.

Классификация, последующий мониторинг и управление данными

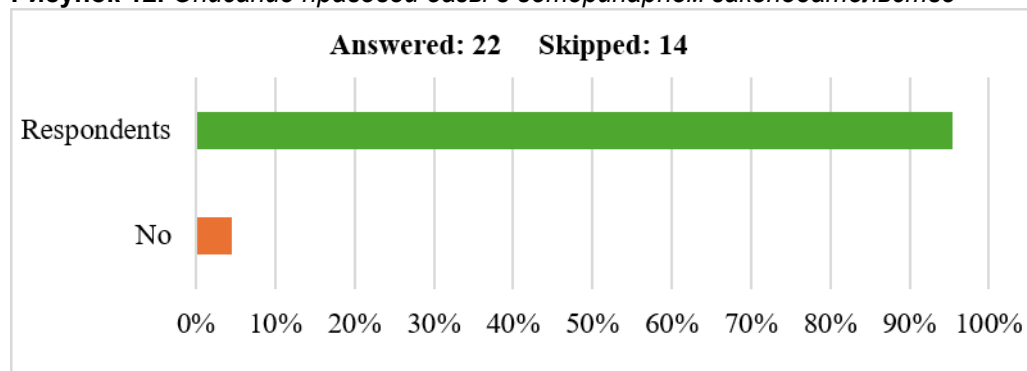
На основе результатов опроса фермы классифицируются по различным уровням биобезопасности – от очень высокого до самого низкого. Фермы, получившие низкий или очень низкий балл, подлежат последующим проверкам для удостоверения в том, что они приняли корректирующие меры биобезопасности.

Отчёты о завершённых инспекциях учитываются, проверяются и регистрируются Официальными Ветеринарными службами в национальной базе данных, специально созданной для управления планом. Эта база данных позволяет извлекать и анализировать данные по биобезопасности на товарных свиноводческих фермах страны и/или региона и доступна исключительно Официальным Ветеринарным службам и другим Компетентным органам.

Вопрос 16. Краткое описание правовых положений ветеринарного законодательства, относящихся к реализации программы биобезопасности (ПБ) в производстве и торговле животными.

Коэффициент ответов на этот вопрос составил 61,11% (22/36). Один из респондентов указал, что биобезопасность не имеет юридической основы в национальном законодательстве, что, однако, противоречит ответу этой страны на Вопрос 4 (все без исключения страны сообщили о существовании правового корпуса по биобезопасности). Остальные респонденты ссылались на национальное законодательство, устанавливающее требования к биобезопасности для ферм, цепочек производства продуктов питания, предприятий, транспортировки животных и торговли. Эти правовые акты также могут предусматривать санкции в случае несоблюдения.

Рисунок 12. Описание правовой базы в ветеринарном законодательстве



Опции ответа	Процент ответов	Кол-во ответов
Респонденты	95.45%	21
Нет	4.55%	1
Всего респондентов		22

Напомним, что на Ветеринарные службы возлагается ответственность за реализацию мер, необходимых для соответствия стандартам ВОЗЖ (Статья 3.1.1), и они должны разрабатывать и документировать соответствующие процедуры и стандарты «для предотвращения, контроля и нотификации».

Несколько стран сообщили, что биобезопасность внедрена во все производственные системы, включая подворья, тогда как большинство других сообщили, что меры биобезопасности обязательны для ферм определённого размера, товарных предприятий или по отношению к фермам с определёнными видами животных (племенные фермы, молочные фермы, птица, свиньи, аквакультура). Оценка рисков признана методом определения уровня риска в хозяйствах, с последующим внедрением мер для снижения риска, принимая во внимание результаты оценки. Также были перечислены некоторые инструменты, с помощью которых осуществляется оценка уровня биобезопасности на ферме. Один респондент сообщил, что Ветеринарные службы, или назначенные официальные ветеринары используют анкету для оценки применения мер биобезопасности на уровне фермы. На основании полученных результатов фермы классифицируются по уровню биобезопасности: от максимально высокого до очень низкого, при необходимости налагаются корректирующие меры.

Большинство стран Европейского союза (ЕС) сообщили, что общие принципы биобезопасности регулируются Регламентом (ЕС) 2016/429 о заразных заболеваниях животных (Закон здоровья животных, 'Animal Health Law' – AHL) и подзаконных актах, принятых на его основе.

Упомянуты конкретные статьи законов об ответственности: операторов в области биобезопасности и здоровья животных (статья 10); обязательствах лабораторий и хозяйств; лиц, работающих с возбудителями болезней – в том, что касается мер биобезопасности и биоизоляции (статья 16), а также в части транспортировки (статьи 125 и 192). Сообщается о специфических законодательных актах, регулирующих следующие области: торговля, водные

животные, репродуктивные материалы, наземные животные (сборные пункты, птицеводческие предприятия, инкубатории, приюты для животных, пункты контроля, фермы по разведению шмелей, карантинные фермы, изолированные хозяйства), а в том, что касается конкретных болезней – по АЧС. Страны ЕС могут разрабатывать более строгие и дополнительные правила по биобезопасности. Поэтому некоторые респонденты упоминали существование национальных законов, определяющих конкретные требования к свиноводческой подотрасли, аквакультуре, по отношению к туберкулёзу крупного рогатого скота, к птице, диким свиньям.

Один из респондентов привёл в качестве примера Обзор биобезопасности птицы (Poultry Biosecurity Review, PBR), как часть Плана по здоровью и благополучию животных (Animal Health and Welfare Pathway). PBR – это добровольная, финансируемая государством программа поддержки, направленная на укрепление лучших практик биобезопасности путём финансирования ветеринарных консультаций, адресованных имеющим на то право птицеводческим хозяйствам. Её правовая основа закреплена в конкретном сельскохозяйственном законодательстве.

Одна из стран сообщила о действующим в ней законодательстве по биологической защите, введённом в силу с целью укрепления системы безопасности по биологическим агентам, токсинам и т.д.

Вопрос 17. *Краткое описание производственной системы, в которой реализуется программа биобезопасности.*

Коэффициент ответов на этот вопрос составил 50%

Не ответило	18
Всего респондентов	18

Несколько стран сообщили о программах биобезопасности для промышленных животных, включающие положения, относящиеся к различным производственным системам; некоторые меры реализуются на добровольной основе. Планы биобезопасности обычно разрабатываются с учётом размера хозяйств, типа производства и выявленных факторов риска, в других случаях они направлены на борьбу с конкретными заболеваниями, такими как туберкулёз.

Согласно результатам опроса, наиболее часто упоминаемой системой производства, охватываемой программами биобезопасности, являются свинофермы. Вероятно, это связано с недавней эпизоотией АЧС и её экономическим влиянием на свиноводство. Также упоминались и другие хозяйственные системы, включая аквакультуру, хотя подробностей о конкретных мерах предоставлено не было.

Некоторые респонденты предоставили подробное описание профилактических мер, применяемых на свиноводческих предприятиях для снижения риска заноса возбудителей и поддержания благополучия животных. Упоминались следующие процедуры:

- Методы управления для недопущения распространения патогенных возбудителей (регистрация перемещений свиней, регистрация перемещений транспортных средств, персонала и посетителей).
- Мониторинг состояния здоровья животных (признаки заболеваний, параметры производства), посещения ветеринаров.
- Структурные требования, включая карантинные зоны, помещения для павших животных, зоны входа и выхода, раздевалки и ограждения. Согласно правилам, свободный выгул допускается только на участках с двойным ограждением.
- Процедуры очистки и дезинфекции.

Кроме того, некоторые респонденты упомянули меры, установленные для защиты животных внутри хозяйства (внешняя биобезопасность), в числе которых: ограждения, карантин, гигиена персонала (спецодежда и инструмент), правила въезда на ферму для людей и транспортных средств, процедуры обращения с кормами, вакцинация. Эти меры были представлены в рамках программы, реализуемой для мелкого и крупного рогатого скота.

Один респондент сообщил о существовании национального плана по повышению уровня биобезопасности на свинофермах. Такой план, будучи впервые активирован в 2015 и 2016 годах, с тех пор поэтапно реализуется с конкретными целями раз в два года. Уровень биобезопасности оценивался Ветеринарными органами путём опроса, учитывающего меры биобезопасности, действующие на ферме, такие как минимальное расстояние от других ферм, изолированный периметр (ограждения), доступ для внешних транспортных средств, проведение процедур очистки и дезинфекции, доступ посетителей, наличие раздевалок, обращение с кормами, водоснабжение, управление тушами, вывоз навоза, обучение персонала, регистрация посетителей и транспортных средств, риски, связанные с завозом животных, мониторинг здоровья животных и ветеринарный контроль, а также программа очистки, дезинфекции, борьбы с насекомыми и грызунами. По заполнении анкеты ферма оценивалась по балльной системе и классифицировалась по уровню биобезопасности – от максимальной высокого до очень низкого. Заключительный этап плана включает инспектирование свиноводческих ферм и наложение корректирующих мер в случае выявления несоответствия действующим требованиям.

Тот же респондент сообщил, что была проведена специальная кампания по повышению осведомлённости, адресованная мелким производителям, с особым акцентом на важности принятия надлежащих мер биобезопасности.

Одна из стран сообщила о принятии единой национальной законодательной базы для профилактики и контроля заболеваний как у людей, так и у животных, основанной на доказательных основаниях. Этот акт регулирует работу ветеринарных клиник и другие виды деятельности ветеринарного характера, и направлен на укрепление биобезопасности и профилактики в ветеринарном секторе.

Один из респондентов сообщил, что в случае с товарным разведением птицы место расположения предприятия должно получить предварительное одобрение Ветеринарной службы. Управляющий фермой обязан назначить ветеринара, который оценивает участок с точки зрения биобезопасности, выявляет риски заражения и предоставляет письменные рекомендации по управлению такими рисками.

Биобезопасность является основным инструментом для поддержания здоровья животных и продуктивности животноводческих хозяйств, равно как и инструментом профилактики заболеваний на ферме. В чрезвычайных ситуациях она становится важной частью стратегии контроля в поражённых районах, поддерживая меры борьбы и ликвидацию болезней. Это объясняет необходимость чёткого определения мер биобезопасности для предприятий с животными восприимчивых видов, которые расположены в заражённых или подверженных риску заражения районах, и поэтому минимальные требования биобезопасности должны быть установлены, как минимум, для всех товарных предприятий, включая фермы с дворовым выгулом, когда необходимо.

Формируя план биобезопасности для свиноводческого сектора, следует учитывать опасность кормления пищевыми отходами, которое представляет собой потенциальный фактор заноса болезней и, при необходимости, адекватно снижать этот риск, путём обращения к соответствующим профилактическим мерам.

Вопрос 18. *Возможность партнёрства между заинтересованными сторонами при реализации плана биобезопасности.*

Коэффициент ответов на этот вопрос составил 52,78%

Не ответило	17
Всего респондентов	19

Страны установили партнёрские отношения с различными заинтересованными сторонами и, в зависимости от организации центральной администрации, с различными государственными

органами, в том числе: Министерствами здравоохранения, сельского хозяйства, юстиции, экономики; охотничьими ассоциациями и ведомствами охраны лесов; Министерствами внутренних дел, обороны; ветеринарными учебными заведениями; профсоюзами; Министерствами труда, социальных дел, защиты прав потребителей; полицией; ассоциациями фермеров; Министерством охраны окружающей среды; Министерствами здравоохранения, сельского хозяйства, иностранных дел; ассоциациями производителей, племенных заводчиков для генетических улучшений; частными ветеринарами; лабораториями; торговлей; военскими предприятиями; государственными заповедниками; службой охраны фауны; НПО и ассоциациями наблюдения за птицами. Также упоминались партнёрства с частными компаниями, специализирующимися на дезинфекции, утилизации павших животных и контроле безопасности кормов и воды.

Вопрос 19. Оценка уровня внедрения плана биобезопасности в настоящее время

Коэффициент ответов на этот вопрос составил 50%.

Не ответило	18
Всего респондентов	18

Уровень внедрения биобезопасности признаётся удовлетворительным в свино- и птицеводческой подотраслях, при этом в подотрасли крупного рогатого скота, по-прежнему, требуется дальнейшее улучшение. Большинство респондентов имели в виду товарные фермы, где инспекции проводятся либо на основе риска, либо по заранее установленным критериям на основе процентной шкалы. Охотничьи угодья были упомянуты только в одном случае. В некоторых случаях инспекционные проверки проводятся Ветеринарными службами, тогда как в других они не считаются обязательными. Один респондент сообщил, что оценка в основном сосредоточена на внешней биобезопасности, внедрение которой считается компонентом, характерным для максимально высокого уровня биобезопасности.

План биобезопасности поддерживает систематическое внедрение мер по биобезопасности и должен включать необходимые положения для его поддержания и постоянного совершенствования. Соответственно, оценка его реализации – неотъемлемая часть плана.

Вопрос 20. Дополнительные виды деятельности и преимущества, полученные от внедрения плана биобезопасности (например, одобрение или сертификация ферм с соответствующим уровнем биобезопасности, национальные субсидии для сертифицированных предприятий).

Коэффициент ответов на этот вопрос составил 41,67%

Не ответило	21
Всего респондентов	15

Большинство респондентов определили раннее выявление и профилактику заболеваний как основные преимущества внедрения биобезопасности. Некоторые считают внедрение биобезопасности важным для повышения доверия со стороны заинтересованных сторон, которые в некоторых случаях отвечают за принятие мер биобезопасности.

Некоторые респонденты считали планы биобезопасности важными для улучшения сотрудничества между фермерами, частными ветеринарами и Ветеринарными органами. Поэтому они рассматривают биобезопасность как эффективный способ укрепления доверия между заинтересованными сторонами.

Другие воспринимают классификацию предприятий по уровню биобезопасности как инструмент для поддержания здоровья животных. В некоторых странах учреждения, внедряющие меры биобезопасности и участвующие в сертификации, получают право на субсидии.

Следует отметить, что перемещение заражённых животных и продуктов животного происхождения является одним из основных путей передачи заболеваний. В ходе эпизоотий

устанавливаются зоны ограничения для предотвращения дальнейшего распространения патогенных возбудителей, а перемещение товаров под риском из этих районов запрещается. Однако предприятия, соответствующие определённым требованиям, могут получать разрешение на продолжение торговли и отправку животных на бойни. В этом заключается важнейшее преимущество внедрения биобезопасности.

Кроме того, как уже сообщалось, основные требования биобезопасности не специфичны для конкретных заболеваний, а показывают эффективность против большинства патогенных возбудителей. Следовательно, помимо снижения риска распространения болезней, биобезопасность способствует снижению использования ветеринарных лекарственных средств; снижению вынужденного убоя животных в целях контроля болезни; снижению экономических потерь; защите благосостояния сельхозпроизводителей; улучшению и стабилизации производства; повышению благополучия животных; укреплению продовольственной безопасности и повышению безопасности пищевых продуктов.

Вопрос 21. *Рекламная деятельность, повышение осведомлённости о программах обучения, организуемых в рамках плана биобезопасности, и презентация подготовленных и распространённых материалов и отчётов об оценке.*

Коэффициент ответов на этот вопрос составил 52,78%

Не ответило	17
Всего респондентов	19

Было проведено несколько мероприятий по повышению осведомлённости о биобезопасности, включая обучение фермеров, ветеринаров, сотрудников лабораторий и охотников. Для дальнейшего продвижения надлежащего внедрения мер биобезопасности использовался ряд коммуникационных материалов и инструментов (листовки, собрания, рекомендации, видеоматериалы, брошюры, плакаты).

Дополнительные инициативы по повышению осведомлённости, такие как семинары, мастер-классы, курсы и публикации в специализированных журналах или на веб-сайтах, также предпринимались для популяризации ключевых сообщений.

Вопрос 22. *Оценка внедрения плана биобезопасности Компетентными органами (например, службами ветеринарной инспекции).*

Коэффициент ответов на этот вопрос составил 50%

Не ответило	18
Всего респондентов	18

Большинство респондентов сообщили, что Ветеринарные службы ведут официальный контроль биобезопасности на фермах. В случае нарушения требований накладываются корректирующие меры. Инспекции на предмет биобезопасности также могут проводиться на животноводческих рынках, карантинных объектах и бойнях. Некоторые страны сообщили о применении контрольных списков при оценке исполнения мер.

Одна страна сообщила, что инспекции проводят производственные ветеринары, которые высылают результаты инспекции в центральные Ветеринарные органы для оценки.

Один из ответивших сообщил, что областные административные советы отвечают за официальный контроль соблюдения Гигиенического плана ветеринара (Veterinarians Hygiene Plan). Каждый год, с учётом результатов расчёта риска проверяются ветеринарные практики, при выявлении недостатков – принимаются корректирующие меры.

Вопрос 23. *Новые технологии (программное обеспечение или приложения и т.д.), созданные для поддержки оценки и внедрения биобезопасности.*

Коэффициент ответов на этот вопрос составил 47,22%

Не ответили	19
Всего респондентов	17

Некоторые респонденты сообщили об использовании национальных цифровых платформ для поддержки ветеринарной деятельности, усиления контроля заболеваний и совершенствования управления здоровьем животных. Эти платформы также могут предоставлять ветеринарам и владельцам животных информацию о состоянии здоровья стада, использовании антимикробных препаратов и уровне биобезопасности.

Помимо этих общих управленческих платформ, разработаны инструменты поддержки принятия решений для конкретных программ контроля заболеваний, таких как туберкулёз крупного рогатого скота, которые помогают операторам картографировать риски и определять меры для снижения последствий. Другие инструменты адаптированы к конкретным производственным подотраслям, в первую очередь свиноводству и птицеводству.

Одни из таких инструментов разработаны на национальном уровне, другие основаны на системах, созданных в университетах (например, Biocheck.UGent).

Обсуждение

Опрос по применению мер биобезопасности в различных производственных системах был задуман как анкета с бинарными и многовариантными опциями ответов, а также описательными ответами. Полученные данные предоставляют всем Странам-Членам ВОЗЖ полезную информацию. Результаты опроса и предварительные рекомендации будут представлены в Риге (Латвия, сентябрь 2026 г.) для дальнейшего обсуждения и доработки.

Сравнение могло проводиться только для Стран-Членов, которые ответили как на опрос 2018-го года, так и на опрос 2026-го года (Приложение I). По этой причине количество сопоставленных ответов оказалось меньше общего количества полученных ответов; результаты сравнения приведены в Приложении I.

Следует учитывать, что в ряде случаев сотрудник, заполнявший опросник в 2026 г., сменился другим специалистом, что могло повлиять на согласованность и надёжность результатов.

Где это применимо, основные результаты опроса предоставляют краткую сравнительную оценку двух раундов опроса. Подробные графические представления результатов приведены в Приложении I.

Основные результаты опроса:

- Большинство респондентов (100%) имеют законодательную базу для внедрения биобезопасности в своё ветеринарное законодательство; 80,56% осуществляют планы обеспечения биобезопасности. Один респондент сообщил о существовании единого законодательства, направленного на предотвращение распространения заболеваний среди людей и животных, что может быть полезно в контексте зоонозных заболеваний. Только 61,11% сообщили о выделении финансирования для поддержки внедрения биобезопасности. В целом это свидетельствует о небольшом улучшении в этой области по сравнению с данными опроса 2018 года.
- Некоторые респонденты сообщили, что внедрение биобезопасности осуществляется сторонними специалистами, а Ветеринарные органы привлекаются только на финальной стадии для инспекционной проверки. В других странах весь процесс управляется Ветеринарными органами или их делегатами.
- Процедуры оценки исполнения мер биобезопасности действуют у 83,33% респондентов; Ветеринарные службы обычным порядком участвуют в инспекции планов биобезопасности, как сообщили 93,33% респондентов. Существенных различий по сравнению с данными предыдущего опроса не наблюдалось.

- Планы биобезопасности в основном применяются на товарных фермах, при этом хозяйства, на которых содержится птица, свиньи и крупный рогатый скот, чаще других внедрили такие планы по сравнению с иными производственными системами. Это, скорее всего, связано с недавними эпизоотиями ВПГП, АЧС и ящура в Европе. Как и в 2018 году, некоторые респонденты отметили, что инспекционные проверки биобезопасности могут проводиться и на скотных рынках, карантинных объектах и бойнях.
- Были приведены примеры требований и планов по биобезопасности для ВПГП, АЧС и туберкулёзу.
- Некоторые страны сообщили о планах биобезопасности у водных животных, но в текущем опросе практические примеры приведены не были.
- Большинство респондентов сообщили, что меры биобезопасности в первую очередь направлены на товарные животноводческие хозяйства. Однако в программы биобезопасности должны быть включены все участники товарного рынка, поскольку транспортные сети и боенские предприятия не полностью изолированы друг от друга, в результате чего возникают потенциальные пути передачи патогенных возбудителей между ними. Существенных различий в данных по сравнению данными первого опроса не наблюдалось.
- Национальные планы биобезопасности должны воспринимать скормливание животным пищевых отходов как потенциальный фактор риска передачи патогенных возбудителей, особенно в тех системах хозяйствования, где такая практика встречается чаще.
- Респонденты выделили профилактические меры, считающиеся важными для снижения передачи болезней от диких животных – домашним. Предложены и другие инструменты контроля, такие как вакцинация, мониторинг, зонирование и отстрел диких животных, позволяющие добиться раннего выявления болезней и предотвращения их распространения.
- Биобезопасность во время охоты была определена как полезная мера для снижения распространения болезней среди популяций диких животных и на грани между фауной и домашними животными. Сообщено о сборе и безопасной утилизации останков добытых животных для ограничения распространения болезней и отбора образцов для тестирования. Был приведён подробный пример.
- Согласно предыдущим положениям, фермеры и охотники – это те стороны, с которыми чаще всего устанавливается взаимодействие для внедрения или совершенствования мер биобезопасности. Некоторые респонденты подчеркнули важность частного сектора как главной стороны в продвижении концепта биобезопасности.
- Страны установили партнёрские отношения с различными заинтересованными сторонами в зависимости от контролируемого заболевания и органами Центральной администрации. Некоторые респонденты рассматривают планы биобезопасности как важный способ укрепления сотрудничества между фермерами, частными ветеринарами и Ветеринарными органами. В этом отношении биобезопасность рассматривалась как главный инструмент укрепления доверия между заинтересованными сторонами.
- Некоторые респонденты сообщили об использовании онлайн-инструментов, национальных компьютерных программ и систем поддержки принятия решений в области эпизоотологии – для оценки биобезопасности, целевого мониторинга и поддержки принятия решений на основе фактов. Хотя эти инструменты ценны, требуется систематический анализ содержащихся в них данных, чтобы соотнести результаты – с целями программы и задачами улучшения планов биобезопасности.

- Многие респонденты подчеркнули значимость информационных кампаний и обучения для продвижения внедрения биобезопасности.

Результаты опроса 2026 года подтверждают, что большинство стран обладают правовой базой, планами биобезопасности и инспекционными процедурами, при этом финансовая поддержка остаётся ограниченной. Взаимодействие с заинтересованными сторонами является неременным условием для эффективного внедрения мер биобезопасности, и некоторые страны рассматривают биобезопасность как стратегический инструмент укрепления сотрудничества и доверия между всеми вовлечёнными участниками.

Меры биобезопасности в основном внедрены в товарных системах производства птицы, свиней и крупного рогатого скота, отражая тем самым региональные озабоченности, вызванные ВПГП, АЧС и ящуром. Тем не менее, учитывая, что хозяйства с подворным выгулом составляют значительную составляющую животноводческого сектора в некоторых странах, их влияние на распространение патогенных возбудителей не следует недооценивать, и целевые профилактические меры для таких хозяйств должны быть включены в национальные планы биобезопасности.

Профилактические меры во время охоты были описаны как способ снижения риска передачи возбудителей от диких животных – домашним животным и людям (бешенство).

Несколько респондентов сообщили об использовании онлайн-инструментов, национальных компьютерных программ и систем поддержки принятия решений в области эпизоотологии – для оценки биобезопасности, целевого мониторинга и поддержки принятия решений на основе фактов. По сравнению с данными 2018 года Ветеринарные органы более массово сообщают о разработке таких инструментов на центральном уровне. Хотя эти инструменты представляют собой ценные ресурсы для управления ветеринарной деятельностью, требуется систематический анализ содержащихся в них данных, чтобы соотнести их результаты – с целями действующей программы и планов биобезопасности.

Опрос также подчёркивает важность сотрудничества заинтересованных сторон в деле внедрения биобезопасности, а также растущее использование цифровых инструментов на национальном уровне для усиления профилактики и контроля трансграничных болезней животных.

Наконец, стоит отметить, что создание системы биобезопасности предоставляет уникальную возможность укрепить взаимодействие между фермерами, частными ветеринарами и Ветеринарными органами, одновременно укрепляя взаимное доверие и общую ответственность всех заинтересованных сторон.

Выражение благодарности

Авторы выражают благодарность ВОЗЖ за содействие в подготовке настоящего доклада, большой вклад в разработку анкеты и проведение опроса среди Делегатов ВОЗЖ.

Метод обследования

Участникам была выслана структурированная анкета из 23 вопросов. Анкета включала разные типы вопросов: некоторые требовали бинарных ответов (Да/Нет), другие позволяли респондентам выбрать несколько ответов из заранее определённых опций, а несколько открытых вопросов приглашали участников описать текущую ситуацию, практики или опыт в своих странах.

Для каждого вопроса (кроме открытых) составлялась таблица с частотой и процентным распределением ответов и соответствующее графическое представление. Частота ответов рассчитывалась как доля заполненных анкет относительно общего числа разосланных вопросников. Ответы на открытые вопросы анализировались описательно и представлены в нарративной форме.

Результаты

В 2018 и 2026 годах на анкету ответили 39 Стран-Членов.

Страны-Члены, участвовавшие только в 2018 году: Бельгия, Хорватия, Эстония, Румыния и Словения.

Страны-Члены, участвовавшие только в 2026 году: Албания, Андорра, Азербайджан, Беларусь, Португалия.

34 страны, ответившие на оба опроса: Армения, Австрия, Босния и Герцеговина, Кипр, Чехия, Дания, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Литва, Молдова, Нидерланды, Северная Македония, Норвегия, Польша, Республика Турция, Россия, Сербия, Словакия, Испания, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Украина, Великобритания и Узбекистан.

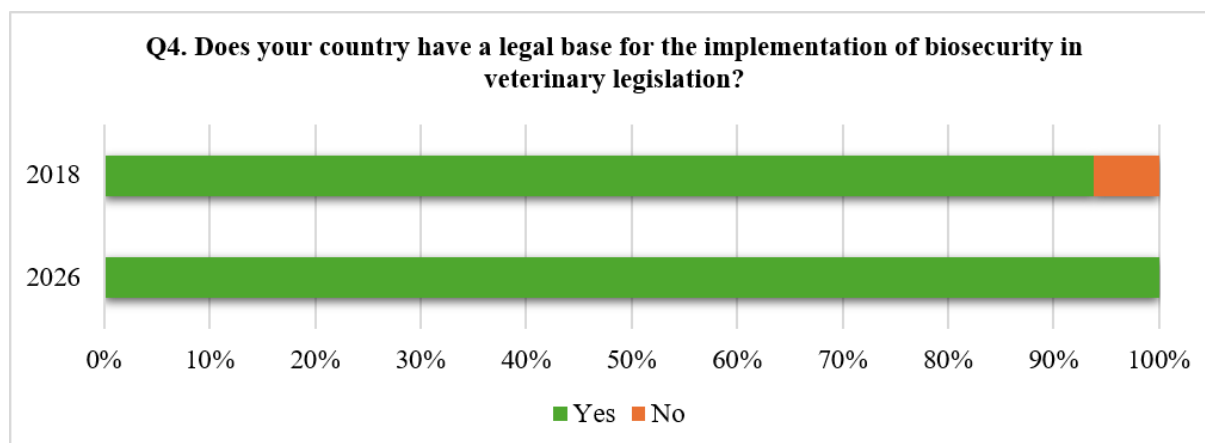
Таблица 1. Страны, участвовавшие в опросах в 2018 и 2026 годов (зелёным выделены страны, участвовавшие в обоих опросах)

2018	Страна	2026	Страна
1	Армения	1	Албания
2	Австрия	2	Андорра
3	Бельгия	3	Армения
4	Босния и Герцеговина	4	Австрия
5	Хорватия	5	Азербайджан
6	Кипр	6	Беларусь
7	Чешская Республика	7	Босния и Герцеговина
8	Дания	8	Кипр
9	Эстония	9	Чешская Республика
10	Финляндия	10	Дания
11	Македония (Бывшая Югославская Республика)	11	Финляндия
12	Франция	12	Франция
13	Грузия	13	Грузия
14	Германия	14	Германия
15	Венгрия	15	Венгрия
16	Исландия	16	Исландия
17	Ирландия	17	Ирландия
18	Италия	18	Италия
19	Казахстан	19	Казахстан

20	Кыргызстан		20	Кыргызстан
21	Латвия		21	Латвия
22	Литва		22	Литва
23	Молдова		23	Молдова
24	Нидерланды		24	Нидерланды
25	Норвегия		25	Северная Македония (представитель)
26	Польша		26	Норвегия
27	Румыния		27	Польша
28	Россия		28	Португалия
29	Сербия		29	Республика Турция
30	Словакия		30	Россия
31	Словения		31	Сербия
32	Испания		32	Словакия
33	Швеция		33	Испания
34	Швейцария		34	Швеция
35	Таджикистан		35	Швейцария
36	Турция		36	Таджикистан
37	Украина		37	Украина
38	Великобритания		38	Великобритания
39	Узбекистан		39	Узбекистан

Общее количество поступивших ответов: 34

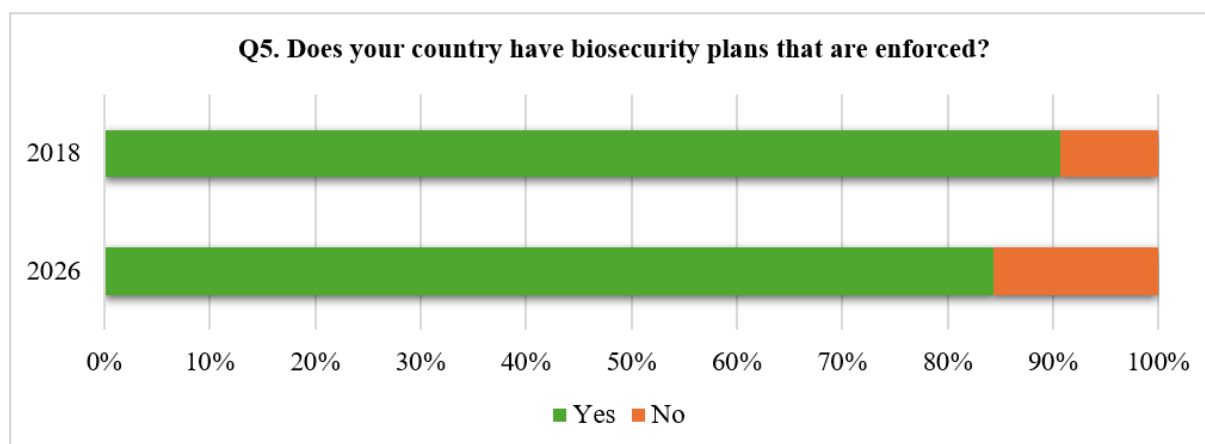
Ответы, включенные в количественный анализ: 32



Опции ответа	2018	2026
Да	93.75%	100%
Нет	6.25%	0%

В 2018 году две страны не имели юридической правовой базы для внедрения биобезопасности в Ветеринарном законодательстве, тогда как в 2026 году респонденты из этих стран ответили «да» на данный вопрос.

Вопрос 5. Имеются ли в вашей стране действующие планы биобезопасности?



Опции ответа	2018	2026
Да	90.63%	84.38%
Нет	9.38%	15.63%

В 2018 году у трёх стран не было реализованных планов биобезопасности, в 2026 году эти три страны ответили «да».

Пять стран сообщили о наличии планов по биобезопасности в 2018 году, но в 2026 году эти пять стран дали ответ «нет».

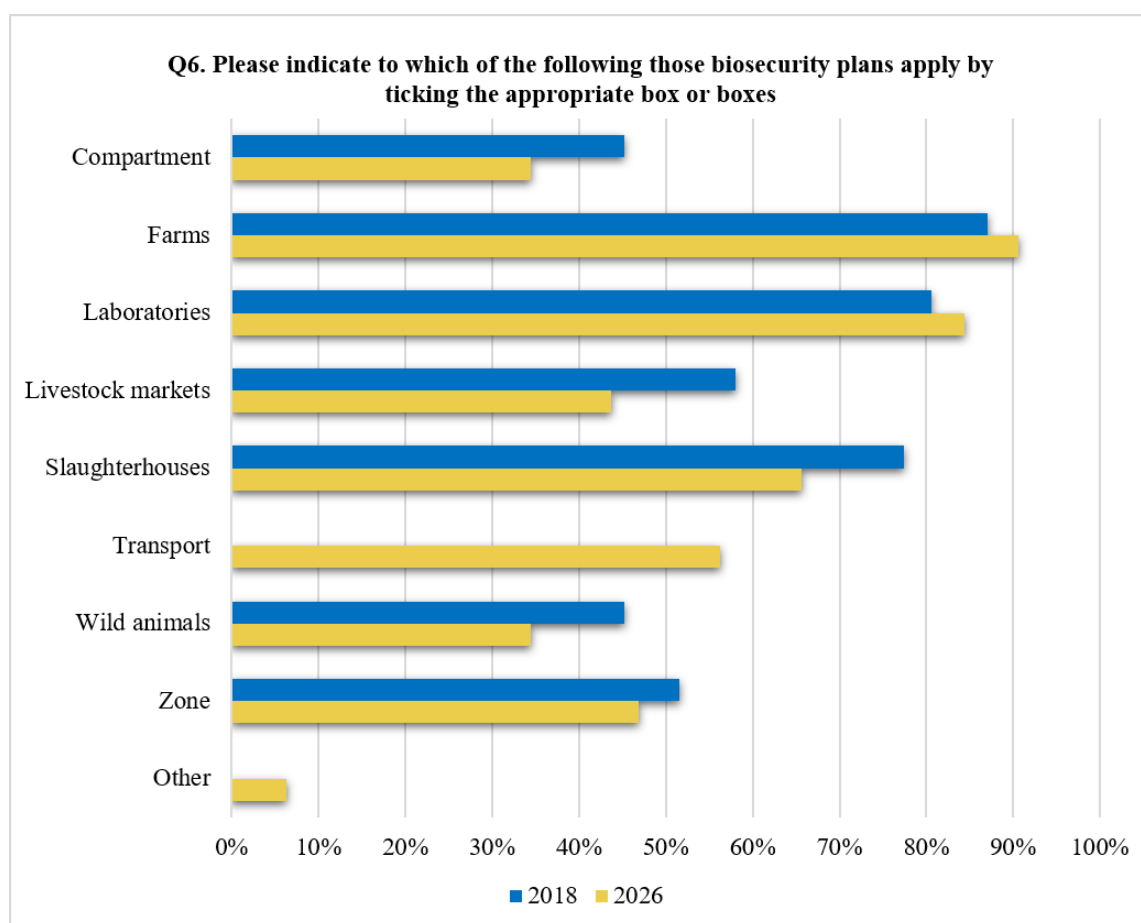
Вопрос 6. Укажите, в какой области действуют планы биобезопасности (поставьте соответствующую клетку/клетки).

В 2018 году одна из стран не указала никакого плана биобезопасности, ответив «нет». В 2026 году эта страна ответила «да», пометив такие опции как «фермы; транспорт; лаборатории; прочее».

В 2018 году семь стран поместили все категории.

В 2026 году пять стран поместили все категории.

Категория «Фермы» показала наибольший процент ответов (87,10% в 2018 году и 90,63% в 2026 году), за ней следуют «Лаборатории» (80,65% в 2018 году и 84,38% в 2026 году).



Опции ответа	2018	2026
Компартмент	45.16%	34.38%
Фермы	87.10%	90.63%
Лаборатории	80.65%	84.38%
Скотные рынки	58.06%	43.75%
Бойни	77.42%	65.63%
Транспорт	---	56.25%
Фауна	45.16%	34.38%
Зона	51.61%	46.88%
Прочее	---	6.25%

Вопрос 7. Если вы отметили опцию «фермы» в Вопросе 6, укажите целевые виды животных, включая водных.

Коэффициент ответов составил 84,38% (27/32) в 2018 году и 87,50% (28/32) в 2026 году. Одна из стран не дала ответа ни в 2018, ни в 2026 году.

В 2018 г. четыре страны не дали ответа, тогда как в 2026 году все они ответили.

В 2026 году три страны не дали ответа, тогда как в 2026 году все они дали ответ.

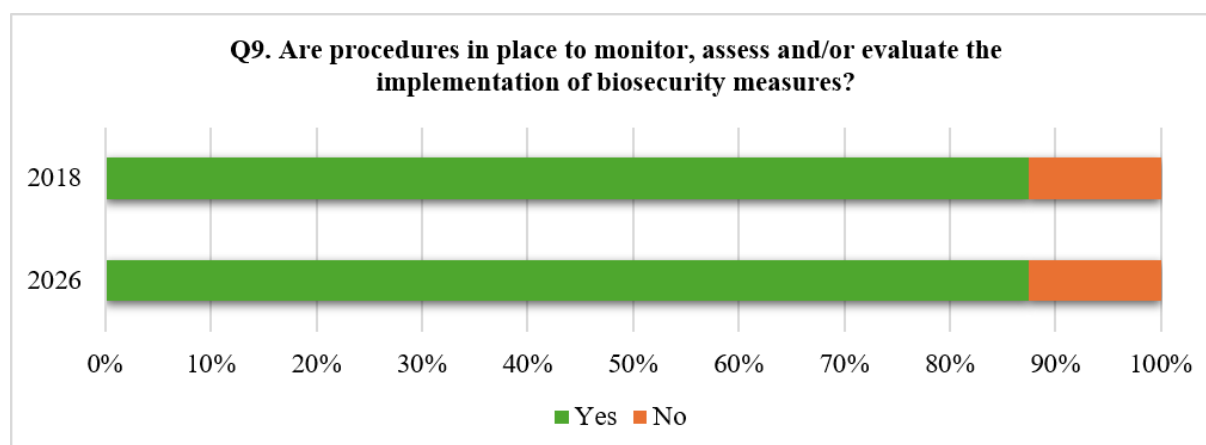
Вопрос 8. Если вы отметили опцию «дикие животные» в Вопросе 7, опишите, какие планы биобезопасности вашей страны применяются к диким животным.

Коэффициент ответов составил 56,25% (18/32) в 2018 году и 40,63% (13/32) в 2026 году.
Двенадцать стран не дали ответа ни в 2018, ни в 2026 году.
Одна из стран ответила «Неизвестно» в 2018 году и не дала ответа в 2026 году.

В 2018 году две страны не дали ответа, тогда как в 2026 году они ответили.

В 2026 году шесть стран не дали ответа, тогда как в 2018 году эти страны предоставили свой ответ.

Вопрос 9. *Существуют ли процедуры мониторинга и оценки применения мер биобезопасности?*

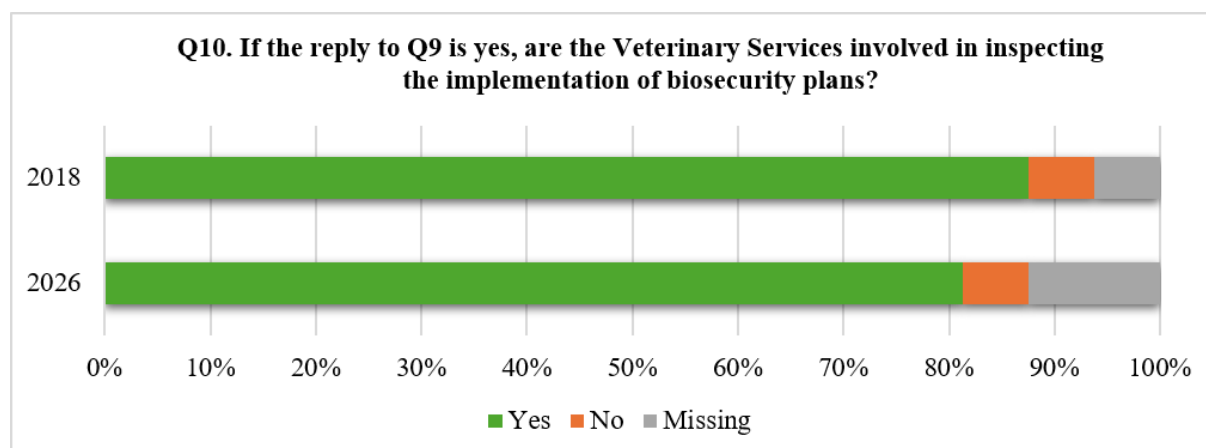


Опции ответа	2018	2026
Да	87.50%	87.50%
Нет	12.50%	12.50%

В 2018 году в двух странах не было процедур для мониторинга и оценки применения мер биобезопасности, тогда как в 2026 году эти страны ответили «да».

Три страны сообщили, что в 2018 году в них были разработаны процедуры для мониторинга и оценки применения мер биобезопасности, при этом в 2026 году они ответили «нет».

Вопрос 10. *Если ответ на Вопрос 9 – «да», участвуют ли Ветеринарные службы в проверке применения планов биобезопасности?*



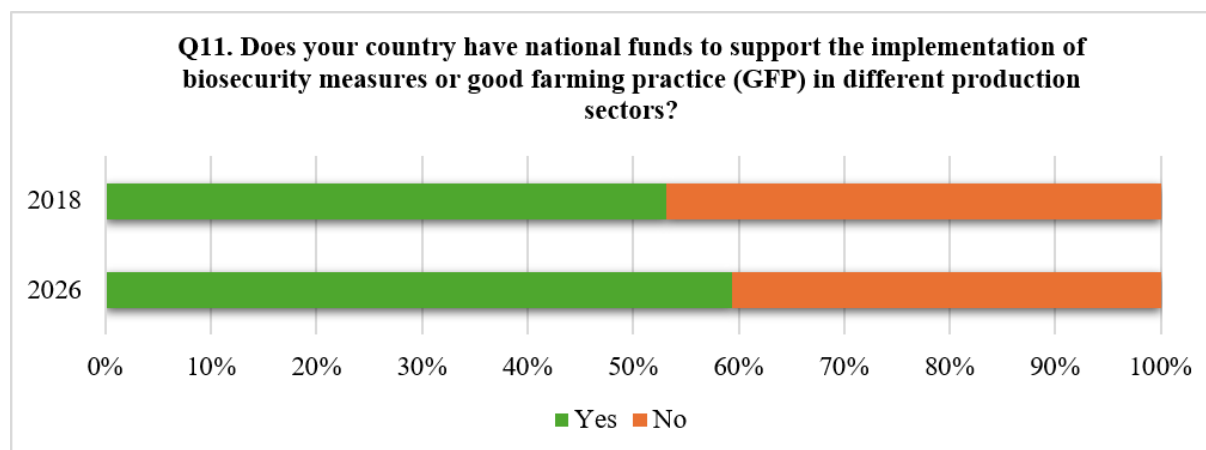
Опции ответа	2018	2026
Да	87.50%	81.25%
Нет	6.25%	6.25%
Не ответило	6.25%	12.50%

На Вопрос 10 одна страна не дала ответа ни в 2018, ни в 2026 году. Одна из стран ответила «нет» в 2018 году и не дала ответа в 2026 году.

В 2018 году две страны не привлекали Ветеринарные службы к проверке реализации планов биобезопасности, тогда как в 2026 году эти страны ответили «да».

Четыре страны сообщили, что Ветеринарные службы были вовлечены в проверку реализации планов биобезопасности в 2018 году, но в 2026 году эти страны ответили «нет» или не дали ответа.

Вопрос 11. *Располагает ли ваша страна фондами для поддержки внедрения мер биобезопасности или образцовых сельскохозяйственных практик (GFP) в различных производственных подотраслях?*

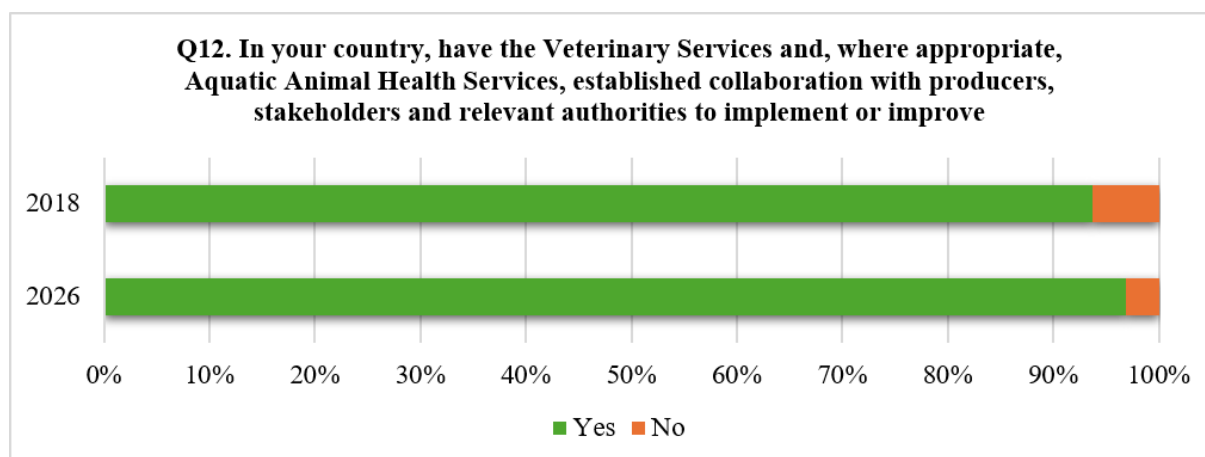


Опции ответа	2018	2026
Да	53.13%	59.38%
Нет	46.88%	40.63%

В 2018 году семь стран не располагали финансовыми средствами для поддержки внедрения мер биобезопасности и образцовых практик (GFP) в различных производственных подотраслях, тогда как в 2026 году эти страны ответили «Да».

Пять стран сообщили, что в 2018 году имели финансовые средства для поддержки внедрения мер биобезопасности и образцовых практик (GFP) в различных производственных подотраслях, но в 2026 году ответили «нет» или не дали ответа.

Вопрос 12. *Поддерживается ли в вашей стране сотрудничество между Ветеринарными службами (и Службами здоровья водных животных, когда имеются) и сельхозпроизводителями, заинтересованными сторонами и компетентными ведомствами в вопросах внедрения или совершенствования биобезопасности?*



Опции ответа	2018	2026
Да	93.75%	96.88%
Нет	6.25%	3.13%

В 2018 году две страны не имели Ветеринарных служб и Служб здоровья водных животных (где имеются), наладивших сотрудничество с производителями, заинтересованными сторонами и соответствующими органами для внедрения или улучшения биобезопасности, тогда как в 2026 году эти страны ответили «да».

Одна из стран сообщила, что Ветеринарные службы и Службы здоровья водных животных (где имеются) установили сотрудничество с производителями, заинтересованными сторонами и соответствующими органами для внедрения или улучшения биобезопасности в 2018 году, но в 2026 году эта страна ответила «нет».

Вопрос 13. Если ответ на вопрос 12 – «да», укажите, с кем ведётся сотрудничество (пометить соответствующую клетку/клетки).

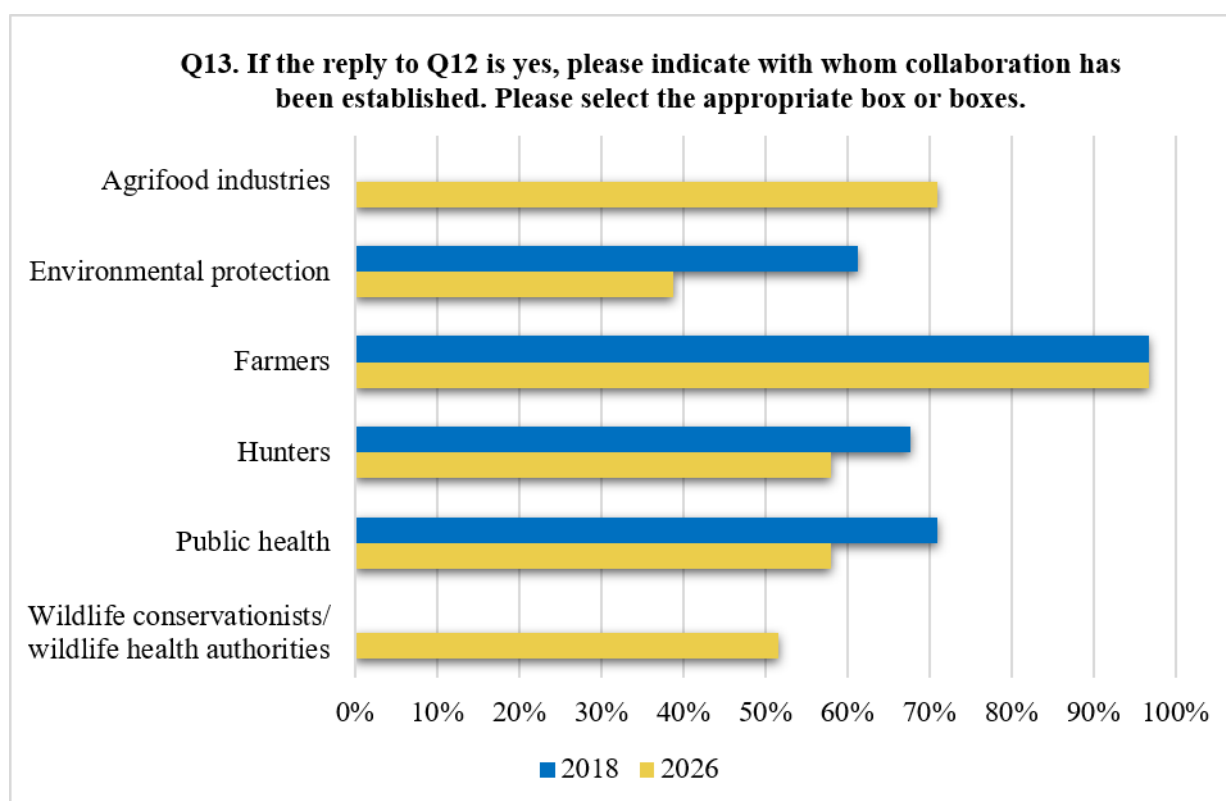
В 2018 году одна страна не указала на сотрудничество, так как ответила «нет» в Вопросе 12. В 2026 году она ответила «да», пометив опцию «фермеры».

В 2018 году одна из стран выбрала опции «фермеры; охотники; общественное здравоохранение; охрана окружающей среды», тогда как в 2026 году не предоставила никаких подробностей о сотрудничестве, так как в Вопросе 12 ответила «нет».

В 2018 году пятнадцать стран поместили все категории.

В 2026 году восемь стран поместили все категории.

Опция «фермеры» имела наивысший процент ответов и осталась неизменной – 96,77% как в 2018, так и в 2026 годах.



Опции ответа	2018	2026
Агропродовольственная промышленность	---	70.97%
Охрана окружающей среды	61.29%	38.71%
Фермеры	96.77%	96.77%
Охотники	67.74%	58.06%
Общественное здравоохранение	70.97%	58.06%
Специалисты по охране фауны/Ведомство охраны фауны	---	51.61%

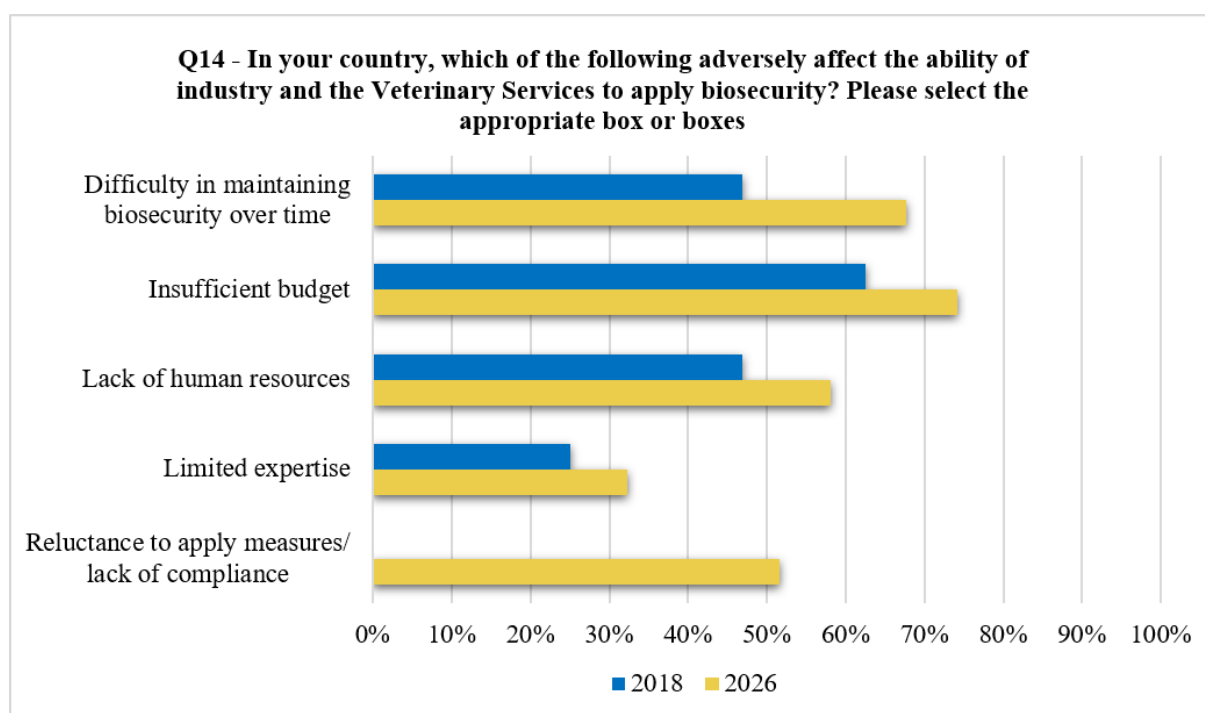
Вопрос 14. Какие из следующих факторов отрицательно сказываются на способности производителей и Ветеринарных служб применять меры биобезопасности? (пометить соответствующую клетку/клетки).

В 2018 году одна из стран выбрала «трудности долгосрочного применения мер биобезопасности», тогда как в 2026 году не указала эту опцию, хотя ответила «да».

В 2018 году ни одна из стран не пометила все категории.

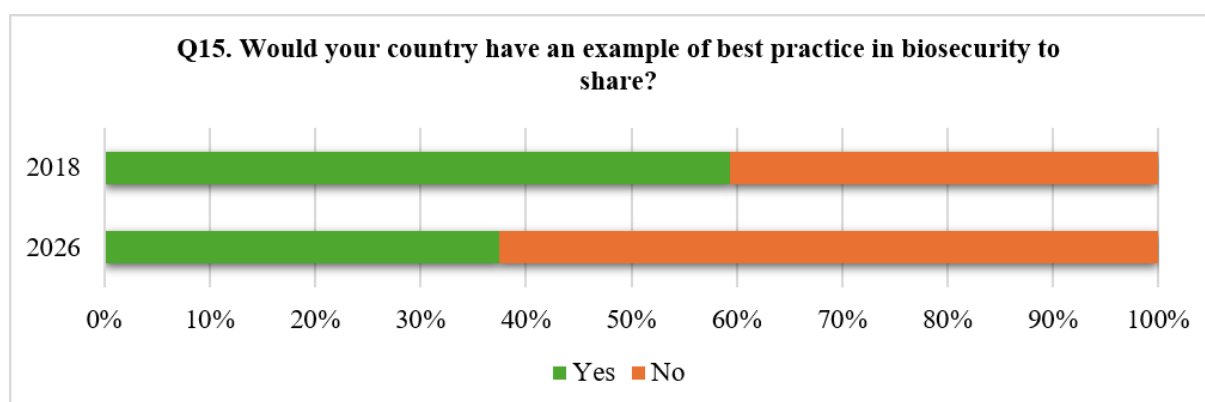
В 2026 году четыре страны выбрали все опции.

Категория «недофинансирование бюджета» имела максимальный процент ответов, составив 62,50% в 2018 году и 74,19% в 2026 году.



Опции ответа	2018	2026
Трудности долгосрочного применения мер биобезопасности	46.88%	67.74%
Недофинансирование бюджета	62.50%	74.19%
Недостаточность человеческих ресурсов	46.88%	58.06%
Ограниченность экспертизы	25.00%	32.26%
Отказ от применения мер/несоблюдение установленных мер	---	51.61%

Вопрос 15. Имеются ли в вашей стране примеры образцовых практик в области биобезопасности, которыми можно поделиться?



Опции ответа	2018	2026
Да	59.38%	37.50%
Нет	40.63%	62.50%

В 2018 году у двух стран не было примеров образцовых практик в области биобезопасности, которыми они готовы были поделиться с другими странами, тогда как в 2026 году эти страны ответили «да».

Девять стран сообщили, что в 2018 году поделились примерами лучших практик в области биобезопасности, но в 2026 году все эти девять стран ответили «нет».

Вопрос 16. *Краткое описание правовых положений ветеринарного законодательства, относящихся к реализации программы биобезопасности (ПБ) в производстве и торговле животными*

Коэффициент ответов составил 68,75% (22/32) в 2018 году и 56,25% (18/32) в 2026 году. Шесть стран не дали ответа ни в 2018, ни в 2026 году.

В 2018 году 4 страны не дали ответа, тогда как эти страны ответили в 2026 году.

В 2026 году 8 стран не дали ответа, тогда как эти страны ответили в 2018 году.

Вопрос 17. *Краткое описание производственной системы, в которой реализуется программа биобезопасности*

Коэффициент ответов составил 65,63% (21/32) в 2018 году и 46,88% (15/32) в 2026 году. Восемь стран не дали ответа ни в 2018, ни в 2026 году.

В 2018 году три страны не дали ответа, тогда как эти страны ответили в 2026 году.

В 2026 году девять стран не дали ответа, тогда как эти страны ответили в 2018 году.

Вопрос 18. *Возможность партнёрства между заинтересованными сторонами при реализации плана биобезопасности.*

Коэффициент ответов составил 65,63% (21/32) в 2018 году и 50% (16/32) в 2026 году. Семь стран не дали ответа ни в 2018, ни в 2026 году.

В 2018 году четыре страны не дали ответа, тогда как эти страны ответили в 2026 году.

В 2026 году девять стран не дали ответа, тогда как эти страны ответили в 2018 году.

Вопрос 19. *Оценка уровня внедрения плана биобезопасности в настоящее время.*

Коэффициент ответов составил 68,75% (22/32) в 2018 году и 46,88% (15/32) в 2026 году. Шесть стран не дали ответа ни в 2018, ни в 2026 году.

Одна из стран ответила «Нет данных» в 2018 году и не дала ответа в 2026 году.

В 2018 году три страны не дали ответа, тогда как эти страны ответили в 2026 году.

В 2026 году девять стран не дали ответа, тогда как эти страны ответили в 2018 году.

Вопрос 20. *Дополнительные виды деятельности и преимущества, полученные от внедрения плана биобезопасности (например, одобрение или сертификация ферм с соответствующим уровнем биобезопасности, национальные субсидии для сертифицированных предприятий).*

Коэффициент ответов составил 65,63% (21/32) в 2018 году и 40,63% (13/32) в 2026 году. Восемь стран не дали ответа ни в 2018, ни в 2026 году.

Одна из стран ответила «нет данных» в 2018 году и не дала ответа в 2026 году.

В 2018 году три страны не дали ответа, тогда как эти страны ответили в 2026 году.

В 2026 году десять стран не дали ответа, тогда как эти страны ответили в 2018 году.

Вопрос 21. *Рекламная деятельность, повышение осведомлённости о программах обучения, организуемых в рамках плана биобезопасности, и презентация подготовленных и распространённых материалов и отчётов об оценке.*

Коэффициент ответов составил 68,75% (22/32) в 2018 году и 50,00% (16/32) в 2026 году.
Семь стран не дали ответа ни в 2018, ни в 2026 году.

В 2018 году четыре страны не дали ответа, тогда как эти страны ответили в 2026 году.

В 2026 году девять стран не дали ответа, тогда как эти страны ответили в 2018 году.

Вопрос 22. *Оценка внедрения плана биобезопасности Компетентными органами (например, службами ветеринарной инспекции).*

Коэффициент ответов составил 65,63% (21/32) в 2018 году и 46,88% (15/32) в 2026 году.
Семь стран не дали ответа ни в 2018, ни в 2026 году.

Одна из стран ответила «нет данных» в 2018 году и не дала ответа в 2026 году.

В 2018 году четыре страны не дали ответа, тогда как эти страны ответили в 2026 году.

В 2026 году девять стран не дали ответа, при том что эти страны ответили в 2018 году.

Одна из стран ответила «нет» в 2018 году. В 2026 году она выбрала опцию «инспекции на ферме ветеринарами».

Вопрос 23. *Новые технологии (программное обеспечение или приложения и т.д.), созданные для поддержки оценки и внедрения биобезопасности.*

Коэффициент ответов составил 59,38% (19/32) в 2018 году и 43,75% (14/32) в 2026 году.
Восемь стран не дали ответа ни в 2018, ни в 2026 году.

Одна из стран ответила «пока нет» в 2026 году и не дала ответа в 2018-м.

Две страны ответили «нет данных» в 2018 году и не дали ответа в 2026 году.

Две страны ответили «нет» в 2018 году и не дали ответа в 2026 году.

Одна из стран ответила «не применимо» в 2018 году, не дав ответа в 2026 году.

В 2018 году четыре страны не дали ответа, тогда как эти страны ответили в 2026 году.

В 2026 году пять стран не дали ответа, тогда как эти страны ответили в 2018 году.

Одна из стран ответила: «В 2018 году новая технология не используется». В 2026 году она ответила: «Была разработана платформа для предоставления фермерам и ветеринарам их данных о здоровье. Цель такой платформы – помочь владельцам животных и ветеринарам в поддержании здоровья животных и снижении использования антибиотиков посредством целевого анализа. Например, доступны персонализированные отчёты об использовании антибиотиков, анализе падежа телят или результаты инспекции убоя и мяса. Эта платформа может использоваться для анализа уровня биобезопасности всех хозяйств в будущем».

Одна из стран ответила «нет» в 2018 году. В 2026 году она ответила: «Нет новых разработок для оценки или внедрения биобезопасности, но имеется новое программное обеспечение для мониторинга динамики заболеваний».

Одна из стран ответила «нет данных» в 2018 году, а в 2026-м– «не разработано».